**Zwarte toga’s, gele hesjes**

**Open brief aan Staatssecretaris Harbers**

Geachte heer Harbers,

Wat kan het betekenen dat meer dan 500 voorgangers al gedurende meer dan duizend uur een kerkdienst gaande houden, die één-op-één verband houdt met uw beleid? En waarom is daar, denkt u, zoveel internationale belangstelling voor?

Predikanten zijn geen gele-hesjesdragers, predikanten respecteren de scheiding tussen kerk en staat, ze eerbiedigen de wet- en regelgeving van de overheid. Altijd. Bijna altijd.

Maar nu voelen honderden voorgangers zich gedwongen om hun kernboodschap over de scheidslijn tussen kerk en staat heen uit te dragen. Misschien is die boodschap nog niet helder genoeg geformuleerd, misschien hebt u deze niet volledig begrepen.

Kort gezegd: de wet- en regelgeving omtrent asielzoekers is onrechtvaardig.

In de “Regeling langdurig verblijvende kinderen” staat een onaanvaardbare inconsistentie: om in aanmerking te komen voor het kinderpardon moet het betreffende kind meegewerkt hebben aan de eigen terugkeer. Dus tot en met het moment dat het kind in het vliegtuig zit op weg naar het land waar de ouders vandaan komen, mag het kind niet aangeven liever in Nederland te blijven. De aanvraag om voor het kinderpardon in aanmerking te komen, is dan al jaren geleden is ingediend. De IND wéét dat het kind in Nederland wil blijven, het kind werkt mee, verlaat Nederland, en komt dan pas in aanmerking voor het kinderpardon. Dominees zijn exegeten, en lopen vast op zo’n stuk regelgeving. Vandaar.

Maar er is meer. Pas als de procedures die de ouders gestart hebben, ten einde zijn, heeft het voor het kind zin om een beroep te doen op het kinderpardon. Maar daar zijn soms wel tien jaren mee gemoeid. Dat de ouders op het eind ‘nee’ op het rekest konden krijgen, wisten ze van tevoren. Maar dat de kinderen van onze overheid tien jaar lang in Nederland mogen verblijven, naar school mogen gaan en mogen (moeten) inburgeren in onze maatschappij, maakt ook onderdeel uit van dit geheel. En die kinderen krijgen na die tien jaar dus de rekening gepresenteerd voor iets waar ze op geen enkele manier bij betrokken zijn. Kinderen worden buiten hun wil en zonder hun schuld willens en wetens door de overheid met zwaar traumatische ervaringen geconfronteerd, en dat is onaanvaardbaar. Althans in de ogen van honderden voorgangers op het kerkelijk erf. Kinderen kun je niet straffen voor een door de ouders ongewenste uitkomst van een procedure.

De kinderpardonregeling is ook om andere redenen onrecht. Slechts 5 á 10% van de aanvragen wordt gehonoreerd. Als een docent een proefwerk maakt, waarvan hij weet dat slechts 5% van de klas een voldoende kan halen, is het een onrechtvaardig proefwerk.

De regeling wordt voorts zo weinig toegepast, om te voorkomen dat de ouders in Nederland mogen blijven. De kinderen zijn dus niet alleen de *dupe* van ellenlange procedures; ze worden ook nog eens gebruikt als laatste *middel* om de ouders het land uit te krijgen. Daarmee krijgen kinderen een *functie* binnen het vreemdelingenbeleid, en dat is op zich al onaanvaardbaar.

Geachte heer Harbers,

U hoeft niet eens van uw discretionaire bevoegdheid gebruik te maken om te doen wat nodig is. Met een beroep op de ondeugdelijkheid van de regelgeving en vooruitlopend op nieuwe regels kunt u die rechtvaardigheid tonen, waar al die honderden voorgangers zich al meer dan duizend uur sterk voor maken.

Met vriendelijke groet,

Jan de Visser

advocaat en predikant te Middelharnis