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Gemeente,

Vrouwen en macht – dat is bijna altijd een ongemakkelijke verhouding. En zeker als die macht in een macho-mannencultuur gevestigd is. Dan zijn er twee nogal uiteenlopende opties in het doen en laten van vrouwen, als ze met een mannenmacht geconfronteerd worden. De ene reactie is onderwerpen, stilzwijgend, aanvaarden en doen wat er van je gevraagd wordt. De andere reactie is: je er gewoon niks van aantrekken, en los van alle kaders die de machthebbers hebben gesteld gewoon je eigen gang gaan. En natuurlijk alle tussenvarianten en combinaties van deze twee opties.

Vorige week hebben we gezien hoe twee vroedvrouwen de bevolkingspolitiek van farao volledig negeerden, en alle jongetjes gewoon geboren lieten worden. Ik heb ook het verhaal verteld van de mannen van het Joodse volk die zware slavenarbeid moesten verrichten, en soms dagen niet naar hun eigen huis mochten. De joodse vrouwen verzonnen daar methodes op, waar de meeste Valentijnverhalen niets bij voorstellen. In het eerste hoofdstuk van het boek Exodus hebben we dus gezien hoe machthebber farao faalde ten opzichte van het Joodse volk.

Als het boek Exodus een Netflix-serie zou zijn, zouden we in de eerste aflevering (hoofdstuk 1) beelden zien van het hof van farao, en af en toe shots van grote groepen slaven die onder zware omstandigheden het allerzwaarste werk moeten verrichten. De eerste aflevering eindigt dan met een oproep van farao aan alle Egyptenaren om de joodse jongetjes direct na hun geboorte in de Nijl te werpen. En als kijker blijf je verbaasd achter. Zal er werkelijk een Egyptenaar het gewaagd hebben om het land Gosen binnen te gaan om daar pasgeboren jongetjes in de Nijl te knikkeren? Gelukkig komt dit thema verder nergens meer voor in de serie, maar dat weet je aan het eind van de eerste aflevering nog niet.

Aflevering 2. We bevinden ons in het huis van een joodse slaaf. En die gaat trouwen met een joodse vrouw. Niks bijzonders, zou je zeggen. Maar toch. Uit dit huwelijk wordt een zoontje geboren, waarover zo dadelijk meer. Maar deze ouders hadden al twee kinderen. De oudste heette Aaron en de jongste Mirjam. Het lijkt er wel op alsof ze ten behoeve van de geboorte van het derde kind getrouwd zijn. En volgens de joodse overlevering is dat ook zo. Volgens de joodse verhalen bij dit Bijbelverhaal moet het ongeveer zo gegaan zijn. En hier krijg je dus in de Netflix-aflevering 2 een korte flashback. De man uit de stam van Levi was getrouwd. Maar vanwege het bevel van farao om alle pasgeboren jongetjes te doden is hij bang geworden. Hij heeft zich laten scheiden van zijn vrouw. De zorg om Aaron en Mirjam bleef hij wel delen met zijn vrouw, maar hij wilde het hun viertjes niet aandoen om een zwangerschap mee te maken die in de abrupte dood van het eerstvolgende zoontje zou eindigen. Toen hij de scheiding eenmaal aan Aaron en Mirjam vertelde, werd Mirjam pisnijdig. Niet, zoals we dat heden ten dage bij veel kinderen zien, die worden vaak boos omdat ze niet kunnen kiezen of omdat ze loyaliteit voelen naar papa én mama voelen en ga zo maar door. Nee, Mirjam is heel boos geworden, omdat haar vader een verkeerd besluit had genomen: “Uw besluit is nog lager dan dat van de farao. Uw besluit maakt een eind aan het bestaan van zonen *en dochters* en vernietigt iedere toekomst. Uw besluit heeft ook meer waarde dan dat van een booswicht als de farao!” Toen volgde er wat we tegenwoordig een reparatiehuwelijk zouden noemen tussen vader en de moeder. En daarom staat er: ‘Een man uit de stam Levi trouwde met een vrouw uit diezelfde stam.’ Toen moet Mirjam gezegd hebben: ‘In de nabije toekomst zal mijn moeder een zoon krijgen die Israël zal verlossen.’

En inderdaad, de vrouw raakte zwanger en bracht een zoon ter wereld. Toen vulde zich dat hele huis met licht. En de vader stond op, gaf zijn dochter Mirjam een kus op het hoofd en zei tegen haar: ‘Mijn dochter, de profetie is vervuld.’

Mirjam heeft zich dus als klein meisje al niet neer willen leggen bij de macht die farao over het leven van het gezinnetje waar ze deel van uitmaakte, uitoefende. Meisjes en macht is kennelijk een net zo moeizame combinatie als die van volwassen vrouwen en macht. En daar komt dan nog bij, dat Mirjam zich niet neer wilde leggen bij het besluit van haar vader om te gaan scheiden. Dan zou ze geen broertjes krijgen, maar ook geen zusjes.

De moeder is waarschijnlijk bevallen, zo blijkt ook weer uit talrijke joodse bronnen, van een zevenmaandskindje. Geen idee of dat echt zo is, maar dat zou een beetje kunnen verklaren waarom ze baby drie maanden lang wel verborgen kon houden. De Egyptische controleurs – voor zover die er waren – hadden waarschijnlijk wel kunnen zien dat ze zwanger was, en wat dan de uitgerekende tijd zou zijn voor de bevalling; en als dan de bevalling twee, tweeëneenhalve maand eerder is dan berekend, is er in die periode waarschijnlijk geen controle geweest. Zoiets. Hoe dan ook, na drie maanden kon ze het niet verborgen houden, en moest ze iets en wat doet ze? Ze vlecht een rieten mandje en bedekt dat met leem en teer. Leem van binnen en teer van buiten, zodat het kind de teerstank niet zou ruiken waarmee het mandje waterdicht is gemaakt.

Ook hier weer een vrouw die volstrekt haar eigen gang gaat met de regels. Had de farao de Egyptenaren niet geboden de kinderen in de Nijl te werpen? Maar dat laat ik me niet gebeuren. Ik zal het kind wel in de Nijl zetten, maar dan volstrekt anders dan farao bedoeld heeft. In de vorige aflevering van deze serie kwam het verhaal langs dat God de engel Gabriël naar de Nijl zou sturen als daar een jongetje in gegooid zou zijn door de Egyptenaren, die ze te drogen legde op de rotsen en ze voedde met van alles uit de directe omgeving. Die verhalen kende de moeder natuurlijk ook. Maar zij moet kennelijk gedacht hebben: ‘Met zo’n bijzonder kind wil ik niet dat hetzelfde gebeurt. Ik geloof in God, ik vertrouw op Gabriël, maar hier moet toch allemaal net eventjes anders. Ik zet hem in een rieten mandje in de Nijl, en daarmee heb ik het beste van alle verhalen die ik ken, gecombineerd.’

Een vrouw met een eigen wil, zou je kunnen zeggen.

Mirjam gaat met haar moeder mee als die het rieten mandje in de Nijl zet. Dan verdwijnt de moeder van het toneel. En de vraag is dan, waarom Mirjam daar op die plaats achterblijft. Het antwoord is natuurlijk niet zo moeilijk. Zij had geprofeteerd dat dit een zoon zou zijn die het volk Israël zal verlossen. En dat lijkt nu volstrekt niet uit te komen. Want het lijkt er wel op alsof de macht van de farao het toch aan het winnen is van haar profetie. En het lijkt er wel op alsof haar vader toch een goed besluit genomen had toen hij wilde gaan scheiden en het gezin voor rampen als de dood van een pasgeboren kindje te behoeden. ‘Maar zo zal het toch niet gaan, zo mag het toch niet gaan,’ moet ze gedacht hebben. En daarom bleef ze kijken hoe het mandje stroomafwaarts door het riet, langs het riet van haar wegdreef.

Een beetje Netflix-regisseur kan de spanning hier tot een hoogtepunt brengen. Als dit kind, de belofte van de verlossing van Israël, niet uit deze omstandigheden bevrijd wordt, is het verhaal vanaf het begin al zinloos. Er moet iets gebeuren.

Tromgeroffel, bonzende hartgeluiden, hoge violen! Wat gaat er gebeuren? De camera zoomt naar een plek iets verderop in het riet. En daar is een Egyptische prinses aan het baden. In de meeste afbeeldingen die je daar in de schilderkunst van aantreft, zijn het bijna altijd geklede dames, die de geklede prinses helpen met daden; ik heb geen idee hoe dat er in een Netflix-serie uit gaat zien. Maakt niet uit. De Egyptische prinses is daar in het water en ze ziet die mand tussen het riet en laat dat door één van haar slavinnen halen. Kennelijk had het mandje een deksel, anders kan ze het ook niet openmaken. Het jongetje huilt, en heeft kennelijk op die manier de aandacht getrokken. Natuurlijk is de prinses vertrouwd met het bevel van haar vader, en natuurlijk herinneren haar slavinnen haar daar ook aan. De opmerking ‘Dat moet wel een Hebreeuws kind zijn’ is dan ook eigenlijk overbodig.

Of Mirjam helemaal aan de hopeloosheid ten onder is gegaan, weten we niet. Wel weten we dat ze ziet de Egyptische prinses haar broertje uit het water gehaald. En absurder dan dit kan het bijna niet worden. Als je al volkomen hopeloos zou zijn omdat jouw profetie niet is uitgekomen, zou je toch moedeloos en bang worden, als je ziet dat je broertje nu in handen is van de dochter van de grote massamoordenaar die de farao feitelijk wilde zijn. Maar er ontsteekt op de een of andere manier een nieuwe energie in Mirjam, en ze neemt het grootst mogelijke risico dat je bedenken kunt: ze gaat gewoon naar die prinses toe. Ik kan hier uitvoerig uitweiden over de verhoudingen tussen farao’s en zijn onderdanen, of tussen farao’s en de onderdanen van een aan hem onderworpen volk, maar ik hoop dat iedereen ook zonder zo’n uitweiding snapt, dat hier iets onmogelijk gebeurt.

Mirjam stapt over alle problemen, over alle eventuele dodelijke gevolgen van haar handelen heen, ze rekent niet met het risico dat zelfs zij hier aan onderdoor zou kunnen gaan: ze vraagt of ze een voedster voor de baby moet halen. En dan komt de moeder van de baby weer ten tonele. En de prinses vraagt haar op het kind te voeden. Tegen betaling.

Mooi verhaal, maar wacht even! De baby wordt dus gevoed door zijn moeder, door iemand van zijn eigen volk. En dat was in de oudheid van belang, omdat op die manier voorkomen werd, dat het kind vreemde elementen in zich zou opnemen, en daarvan invloed zou ondervinden. Hier wordt dus gesuggereerd dat de toekomstige bevrijder van Israël zuiver bloed in zijn aderen heeft en een echte Israëliet is, en dus geen invloeden heeft gekend van Egyptische komaf.

Zijn we er bijna? Nou, we hadden het over vrouwen en macht. En hoewel deze Egyptische prinses verderop in de Bijbel, en ook verderop in deze aflevering, geen enkele rol meer speelt, moeten we haar toch wel een beetje in de schijnwerpers zetten. Want zij gaat dus radicaal, bikkelhard en zonder aarzelen in tegen de wet van haar vader! Ook zij moest meewerken aan het vernietigen van pasgeboren joodse jongetjes. En ze doet precies het tegenovergestelde. Ze laat het kind niet alleen in leven, maar ze neemt het mee zo dadelijk, naar het huis van haar vader! Als het volk Israël zijn bevrijding aan iemand te danken heeft, dan in ieder geval ook aan deze prinses, die zich geen laars aantrok van de machtspolitiek van haar vader.

Zijn we er nu dan? Nog één ding. Helemaal aan het eind van dit verhaal komt er een naam: Mozes. In de Egyptische taal betekent dit ‘zoon’. Maar als je daar in de verwante Hebreeuwse taal wat andere klinkers in plaatst, dan kun je iets krijgen van ‘uit het water getrokken’. De meest voor de hand liggende verklaring is, dat de prinses gezegd heeft: ‘Hij is mijn zoon, want ik heb hem uit het water gehaald.’

Vrouwen met macht, in deze verhalen blijkt hoe moeizaam die relatie is, en hoe vruchtbaar het is als die vrouwen zich maar aan die mannenmacht niets gelegen laat liggen. De vroedvrouwen uit de eerste aflevering niet, Mirjam en haar moeder evenmin, om maar niet te spreken van de Egyptische prinses.

We gaan zo dadelijk twee vrouwen inzegenen in hun nieuwe functie in de kerkenraad. Nu hebben we daar gelukkig geen farao, en er zijn ook geen doodsbevelen uitgeschreven. Gelukkig allemaal niet. Ik ga de toepassing van deze aflevering niet voor jullie invullen. Maar als het er eens een keer op aankomt, en als er een keer een spanning gaat ontstaan waarbij er macht of druk op je wordt uitgeoefend die ongemakkelijk aanvoelt, of die een kant uitgaat die zelf helemaal niet wilt, denk dan maar aan de vrouwen uit de Netflix-serie Exodus, of kom er gewoon met mij over praten.

Amen.